

## **Alliantie Burgers Voorschoten: Informatieverstrekking en Transparantie in Voorschoten: u zegt het maar?**

Geachte leden van de gemeenteraad,

Een welgemeende excuusbrief met een bloemetje had ik verwacht. Ik kreeg echter een formeel juridisch berichtje (d.d. 3 februari 2021) van wvd. burgemeester en gemeentesecretaris als reactie op mijn in oktober 2019 ingediende verzoek om informatie.

Even de achtergrond toegelicht. In het kader van het burgerparticipatiebeleid heeft wethouder Cramwinckel in juli 2019 een pilot gestart waarin de Kerngroep Wonen en Bouwen de gemeente gaat helpen om deze agenda meer vorm, inhoud en daadkracht te geven. Al gauw bleek dat de burgers van Voorschoten die hierin zaten verstoten bleven van de relevante informatie op dit thema. Hoe kan je meebouwen aan dit thema zonder de noodzakelijke hamer en spijkers? Ondanks herhaalde verzoeken en toezeggingen gebeurde er niets en zodoende is een WOB verzoek ingediend in oktober 2019. De verzochte informatie betrof o.m. de (mogelijke) bouwlocaties in Voorschoten en de Prestatiecontracten met corporaties. Basisinformatie essentieel voor een zinvolle bijdrage aan de Kerngroep.

De afwikkeling van dit informatieverzoek was dramatisch: uiterst traag, onvolledige informatie, onjuiste informatie, ondanks aanmaningen en in gebreke stellingen, langs verkeerde kanaal verstrekte informatie en inconsistente afwijzingsgronden. Een kleine rondgang langs andere WOB indieners uit Voorschoten bevestigt dit patroon. Ook op dit vlak lekt het gemeentelijk dak en worden er meer pannetjes neergezet om het water op te vangen. Dit beeld past in andere recente ABV analyses zoals, de ontoereikende kwaliteit van beleidsdocumenten (zie: 2020-10-05 Beleidsnota's aan B&W + Raad.pdf (alliantie-burgers-voorschoten.nl) : geen reactie ontvangen) en hoe gaat de gemeente om met maatschappelijke organisaties van burgers? (zie: 2021-01-09 quickscan+reactie+aanbod.pdf (alliantie-burgers-voorschoten.nl) : reactie wethouder Spil, "We herkennen het beeld en nemen dit mee") en het stopzetten van de beleidsontwikkeling rond burgerparticipatie (zie: 2021-02-23 Reactie ABV op Tussenstand BP.pdf (alliantie-burgers-voorschoten.nl) .

Moet het dak niet gerepareerd worden? En eerst geïnvesteerd worden in een betere relatie met (groepen) burgers? Ook ter voorkoming van frustraties en tegen reacties, die de relatie met de gemeente onnodig belast en veel werk kost? In plaats van symptoombestrijding gaan werken aan een betekenisvolle relatie met burgers en maatschappelijke organisaties? Als je burgers uitnodigt mee te denken met beleidsthema's en zij dit belangeloos, vrijwillig en onbetaald doen moet je ze ook serieus nemen, van alle informatie voorzien en als gemeente open staan voor een constructieve dialoog. Als je na haast 1,5 jaar traineren wat informatie verstrekt en dan het onderwerp, als wethouder, dan niet wil agenderen, wordt de opstelling van dit College van B & W duidelijk t.o.v. burgerinbreng op beleid, bestuur en uitvoering. Opzichtig frustreren leidt onherroepelijk tot tegen reacties (zie ook bijv. de Jan Wagtendonkstraat). In de bijlage is mijn reactie op de formeel juridische brief

bijgevoegd. Hier is wederom ..... geen reactie op ontvangen. En ..... wordt vervolgd.

Om dit wederkerige destructieve patroon te doorbreken verzoek ik de Raad vanuit haar kaderstellende, controlerende en vertegenwoordigende rol hierop actie te ondernemen en het initiatief te nemen om:

1. De relatie met burgers en maatschappelijke organisaties op korte termijn structureel te verbeteren,
2. Deze groepen te betrekken bij de opbouw van het nieuwe ambtelijk apparaat,
3. De informatie verstrekking aan burgers te verbeteren en organiseren rond condities, zoals weergegeven in de wet (WOB),
4. Advies- en samenwerkingspartners van de gemeente als gelijkwaardige partners te beschouwen en uit te gaan van een level playing field ook met betrekking tot toegang tot informatie.
5. Een actieve invulling te geven aan een gemeentelijk beleid m.b.t. informatievoorziening en transparantie voor een open overheid naar letter en geest (zie: web\_ActieplanOpenOverheid\_v7\_101021.pdf (open-overheid.nl) ).
6. Net als bijv. de buurgemeente Leidschendam-Voorburg op de gemeentelijke site beroep, bezwaar en WOB verzoeken openbaar te maken.

Graag zie ik uw reactie op dit schrijven met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Rob van Engelenburg / Alliantie Burgers Voorschoten (<https://www.alliantie-burgers-voorschoten.nl> (alliantie-burgers-voorschoten.nl)

M. Wibauterf 7

2253 RS Voorschoten

## **Bijlage 1 Reactie op brief d.d. 3 februari van College van B & W ( 8 maart 2021)**

Geacht College van B & W,

Graag wil ik reageren op bovenstaande brief d.d. 3 februari 2021 waarin u, vanuit uw kant, een reactie geeft op de afwikkeling van mijn WOB verzoek van 17 oktober 2019, ondertekend door burgemeester en gemeentesecretaris.

Mijn beeld van de afwikkeling van dit WOB verzoek is het volgende:

1. In plaats van de gebruikelijke, bij wet, geregelde termijn van 4 weken om te reageren doet de gemeente Voorschoten er 1,5 jaar over.
2. Diverse malen, heb ik, op beantwoording moeten aandringen.
3. Onjuiste informatie is verstrekt (o.a. over Wassenaar).

4. De verstrekte informatie is onvolledig (w.o. onderzoeken, verslagen en documenten die zelfs aan Raad verstrekt en op website staan zijn niet geleverd).
5. Geleverde informatie wordt niet altijd langs juiste kanaal (aan WOB verzoeker sec) verstrekt (bv. Projectenplan met merendeel planologisch afgeronde procedures en Overzichtskaart).
6. Argumentatie afwijzing is inconsistent (zie bullit 6: overzicht ontbreekt, dus geen info in vergelijking wel verstrekken overzichtskaart, hetgeen bij bullit 5 niet gevraagd is).

Uw formeel, juridisch opgestelde brief geeft dus een eenzijdig, onvolledig en geflatteerd beeld van deze WOB afwikkeling. Zeker in het licht van zaken als:

1. De WOB aanvraag is ingediend in het kader van de Burgerparticipatiepilot Regieteam Wonen van juli 2019 waar ik door de gemeente uitgenodigd ben om mee te werken aan het stimuleren van bouwen en wonen in Voorschoten. Het niet of te laat verstrekken van relevante bronnen en informatie maakt deze (onbetaalde) bijdrage, op voorhand, lastig zo niet onmogelijk. Zonder relevante informatie geen goed advies of initiatief. Hoezo: serieus met burgers omgaan? Hoezo burgerparticipatie?
2. In de Kerngroep bijeenkomst, van 3 maart jl. is wethouder Cramwinckel nu tegen bespreking van deze overzichtskaart, die pas een week eerder aan de Kerngroepleden ter beschikking kwam ( na ruim 1,5 jaar hierom vragen). Wie bepaalt de agenda? Hoezo komen tot locatiekeuzes en een bijdrage aan integrale afweging van bouwplannen?
3. In de samenwerkingsafspraken is vastgelegd dat de leden van de Kerngroep direct de beschikking moeten krijgen over alle relevante en actuele informatie. Wat is nu de praktijk?

Gemakshalve ga ik voorbij aan bespiegelingen omtrent zaken als: incident / structureel, leeraspect burgerparticipatie, serieus nemen en waardering inbreng burgers, houding / toonzetting etc. Een reactie op dit feitenoverzicht zie ik met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Rob van Engelenburg